

Принципы философии несуществующего: объясняя Кожева

Артем Александрович Заржецкий

Студент, Южный Федеральный Университет

zarzhetskii@sfedu.ru

Аннотация: Доклад посвящен проблеме несуществующего в философии Александра Кожева. В работе обсуждаются варианты интерпретации концепции несуществующих объектов в контексте его работы «Дневник философа».

Ключевые слова: несуществующее, несуществующие объекты, Александр Кожев

Principles of a philosophy of the nonexistent: explaining Kojève

Artyom Zarzhetskii

Student, Southern Federal University

zarzhetskii@sfedu.ru

Abstract: The report is devoted to the problem of nonexistent in Kojève's philosophy. Discussing how to interpret a concept of nonexistent objects in the context of his paper "Philosopher's Journal".

Keywords: nonexistent, nonexistent objects, Alexandre Kojève

© А.А. Заржецкий (Ростов-на-Дону). zarzhetskii@sfedu.ru.
Южный федеральный университет. Южный Полюс 14 (2) (2025) DOI:
10.18522/2415-8682-2025-14-25-30

«Дневник философа» Александра Кожева впервые был опубликован на итальянском языке в 2013 году. «Дневник», в первую очередь, это автобиографический источник, однако, он также является ценным источником информации о метафизических концепциях Кожева. Хотя, он пишет: «То, что вы найдёте в этой записной книжке, называется «дневником», но это не дневник в общепринятом смысле этого слова. Действительно, все записи датированы, но это чисто внешнее разграничение. То, что вы здесь найдёте, имеет мало общего с повседневной реальностью и временем. Здесь почти ничего нет о моей жизни. Вот почему я назвал это философским дневником» [1, с. 3].

Это не совсем правда, точнее, совсем неправда. На страницах Дневника мы находим записи о посещении борделей, размышления о смерти отца и новом периоде жизни в Западной Европе.

Кожев сам отмечает, что красной нитью через все его произведения проходит идея о несуществующем, которую он оформляет в «принципы философии несуществующего». В статье «О проблеме терминологии в философии несуществующего» Кожев пишет о сложностях с определением ключевого термина. Он полагает, что когда мы намереваемся определить несуществующее, то вынуждены прибегать к уклончивым выражениям, в духе, «существование несуществующего» или «несуществующая реальность» [1, с. 48].

Однако Кожев не останавливается на простом указании парадоксальности определений несуществующего. Он разделяет разговоры о несуществующем и о том, что не существует.

Первое, это случаи, вроде, «Монстров не существует», то есть негативные экзистенциалы.

Парадигмальным примером того, что не существует для Кожева является квадратура круга. Сконструировать «Квадратуру круга» определено невозможно. Однако, Кожев

утверждает, что нам ничего не мешает приписывать этому объекту определенные свойства, представлять его: «Квадратура круга, в таком случае, является «чем-то, а не ничем» [2, с. 2, 132].

Хотя, в нашем рассмотрении уже есть две категории того, чего нет, не совсем понятно, как бы мы могли провести границу между двумя категориями: «несуществующим» и «тем, что не существует». Мне приходят на ум две возможные интерпретации рассуждений Кожева: (1) Мейнонгинская интерпретация и т. н. (2) негативный вариант онтологического плюрализма. Возможно, что теорию объектов Мейнонга мы можем отнести к (2), но интерпретации работ самого Мейнонга не позволяют однозначно ответить на этот вопрос. (вопрос о природе самих объектах и вопрос о разных типах небытия). Следуя Майнонгу мы можем сказать, что объекты первой категории относятся к группе непротиворечивых объектов, которые являются объектами неполными, и не имеют бытия, а объекты второй области относятся к группе противоречивых объектов, которые не имеют бытия [3].

Вторым возможным толкованием будет негативный вариант онтологического плюрализма, который мы находим в статье Сары Бернштейн «Онтологический плюрализм о несуществующем». Бернштейн формулирует тезис негативного онтологического плюрализма по аналогии с «оригинальным»: «Есть несколько способов небытия (несуществования)». Чтобы прояснить свою позицию, она прибегает к переводу негативных экзистенциалы на язык логики предикатов первого порядка. Для адекватного представления таких предложений как «There is no round square» она прибегает к стратегии множественности кванторов и стратегии множественности связок (в данном случае, негации).

$(\exists !x)(SCx \ \& \ \neg E!x)$ [в этом случае небытие представляется как особый тип бытия, что несколько вводит в заблуждение]

$\neg ! \exists x(SCx)$ [более удачный вариант, однако в своей работе

Бернштейн не предлагает никакой формальной системы, в которой бы прояснялось, как функционируют эти множественные связи] [4].

В какой степени мы можем считать успешными эти интерпретации? Возможно, что наш оптимизм в отношении четкой границы между двумя категориями несуществующего был преждевременным, поскольку: «только то, что мыслится, существует, и существует лишь постольку, поскольку оно мыслится». Если вспомнить пример с квадратурой круга, то не совсем ясно, как может сочетаться ее невозможность (невозможность существовать) с признанием того, что квадратура круга представима. Это объект мыслится, но не существует? Как же следует это понимать? К сожалению, в работах Кожева мы не находим какого-либо описания типов представимости (мыслимости), поэтому мы не можем сказать, что, допустим, в данном случае речь идет о мыслимости концепта квадратуры круга, а не о представлении квадратуры круга как есть¹.

Мы можем предложить такую трактовку, основываясь на работе Кожева. Несуществующие объекты — это те объекты, которые могли бы существовать, но, по каким-то причинам, не существуют. Те объекты, которые не существуют, не могли бы существовать в принципе. Такое прочтение укладывается в парадигму модального мейнонгианизма, в рамках которого несуществующие объекты первой группы рассматриваются как возможные объекты, обитающие в других возможных мирах, но не в актуальном мире, а объекты второй группы находятся в мирах невозможных [5], [6].

Возможно также и другое прочтение Кожева, согласно которому объекты первой группы просто не обладают существованием в привычном смысле этого слова, но, в принципе, ничего не мешало бы им этим свойством обладать. Объекты же второй группы не могли бы существовать в принципе (и обладать этим свойством), они обладают

¹ Или, если пользоваться терминологией из статьи Франческо Берто, лексическом и пикториальном представлении, соответственно.

свойством существования какого-то ослабленного рода (как, например, *subsistence* или же *inexistence*). Остается вопрос: является ли это «существование» (или же «наличествование») зависимым от сознания или нет? Если следовать тезису о мыслимости, то любое существование зависит от мыслимости и, следовательно, любой тип существования зависит от сознания¹. Следовательно, полезнее, здесь, будет разделить два типа бытия (назовем их существование и наличествование) и скажем, что объекты, по крайней мере, возможные в реальности могли бы обладать свойством «существовать», а объекты невозможные, обладают свойством «наличествовать», но они не могли бы обладать свойством «существовать».

¹ Хотя, не вполне ясно, что это значит, но обсуждение этого уже выходит за рамки доклада.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Kojève A. Diario del filosofo. Torino: Nino Aragno Editore, 2013. 135 p.
2. Kojève A. Atheism. New York: Columbia University Press, 2018. 248 p.
3. Marek J. Alexius Meinong. In: The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Spring 2024 Edition). Eds. E. N. Zalta & U. Nodelman. [Электронный ресурс]. URL: <https://plato.stanford.edu/archives/spr2024/entries/meinong/> (дата обращения: 12.12.2025).
4. Non-Being: New Essays on the Metaphysics of Nonexistence. Eds. S. Bernstein & T. Goldschmidt. Oxford: Oxford University Press, 2021. 346 p.
5. Berto F. Modal Meinongianism for Fictional Objects. In: *Metaphysica*. 2008. Vol. 9. P. 205–218.
6. Priest G. *Towards Non-Being: The Logic and Metaphysics of Intentionality*. Oxford: Clarendon, 2005. 190 p.

REFERENCES:

1. Kojève A. Diario del filosofo. Torino: Nino Aragno Editore, 2013. 135 p.
2. Kojève A. Atheism. New York: Columbia University Press, 2018. 248 p.
3. Marek J. Alexius Meinong. In: The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Spring 2024 Edition). Eds. E. N. Zalta & U. Nodelman. [Electronic resource]. URL: <https://plato.stanford.edu/archives/spr2024/entries/meinong/> (accessed: 12.12.2025).
4. Non-Being: New Essays on the Metaphysics of Nonexistence. Eds. S. Bernstein & T. Goldschmidt. Oxford: Oxford University Press, 2021. 346 p.
5. Berto F. Modal Meinongianism for Fictional Objects. In: *Metaphysica*. 2008. Vol. 9. P. 205–218.
6. Priest G. *Towards Non-Being: The Logic and Metaphysics of Intentionality*. Oxford: Clarendon, 2005. 190 p.